

Séminaire des Relations Internationales
« Qualité de l'internationalisation de l'enseignement supérieur »

Poitiers, 12 et 13 octobre 2015

La qualité de l'enseignement pour l'internationalisation ?

Laure ENDRIZZI

unité Veille et analyses

<http://ife.ens-lyon.fr/vst/>

Institut français de l'éducation, ENS de Lyon

Plan de la présentation

- Qualité et évaluation de l'enseignement en tension
- Les dimensions de la qualité de l'enseignement, ou l'impossible unanimité
- L'expérience des étudiants (internationaux)

1

Qualité et évaluation de l'enseignement en tension



Qualité d'un établissement d'ES ?

- pas seulement une question de qualité de la recherche – projet d'établissement
- qualité de la recherche \neq qualité de l'enseignement
- contexte de concurrence internationale : se distinguer, c'est se rendre comparable

Qualité de l'enseignement ?

- une préoccupation récente en Europe – pressions externes
une demande sociale plus forte (employabilité) - des publics massifiés
moins captifs – des technologies numériques à « intégrer »...

*s'évaluer et être évalué pour se distinguer (prestige)
ou rénover son offre de formation (excellence) ?*



Processus de Bologne et ENQA

- Stratégie commune de normalisation (3 cycles, ECTS), inclus coopération en matière d'AQ
- ESG (*European Standards & Guidelines for QA*) : une démarche « *fitness for purpose* »

Modèle européen combinant
évaluation par des agences externes (agencification)
et évaluation interne intégrée (idéalement systémique)
→ gouvernance rationalisée et plus centralisée des EES

AQ = rendre compte et améliorer

Auto-évaluation – visée d'amélioration continue

*parallèlement, essor des **classements internationaux**
(Shangai, Times, etc.) qui reposent sur des
logiques essentiellement réputationnelles*

Qualité de l'enseignement dans les établissements (et dans les facultés) ?

- **D'abord une question d'offre de formation** (amplitude, cohérence,...), associée à
 - ... des questions d'environnement d'études et de ressources
 - ... et de partenariats institutionnels (étab. étrangers)
 - ... et de publics accueillis (sélection, étudiants internationaux)
- **Puis aussi une question d'employabilité**, de perspective FTLV et donc de partenariats avec les milieux professionnels

Qualité externe (habilitation / accréditation)



Qualité interne (normalisation, acquis d'apprentissage)

contrôle de conformité (amont) → → → **régulation** de la qualité (aval)



Qualité de l'acte d'enseigner ?

- Qualité des formations → qualité des pratiques d'enseignement par des enseignants compétents
- Enseignement implicite basé la liberté académique (et sur l'autoformation) → appréhension explicite et collective
- Responsabilisation collective, qui associe aussi la qualité à l'acte d'enseigner → EEE (par les étudiants)

Version révisée des ESG (2015)

1.3 Apprentissage, enseignement et évaluation centrés sur l'étudiant
*Les institutions garantissent que les programmes sont **dispensés d'une manière qui encourage les étudiants à jouer un rôle actif** dans le processus d'apprentissage, y compris dans son élaboration, et que l'évaluation des acquis des étudiants reflète cette approche.*

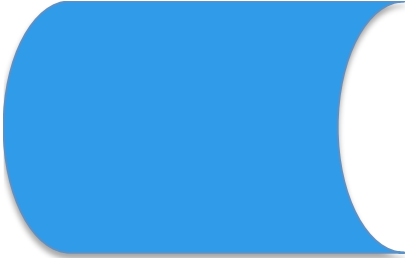
2

Les dimensions de la qualité de l'enseignement ou l'impossible unanimité...



Qualité de l'enseignement : des référentiels plus ou moins multidimensionnels...

- **Des modèles qui se veulent complets** : 3 P (*presage, process, product*) ou I-E-O (*input, environment, output*)
- **Des contenus qui varient selon la position des acteurs**
 - Pour les étudiants de l'ESU : un curriculum équilibré (connaiss. et compétences), des modalités d'enseignement qui les rendent acteurs, un environnement d'apprentissage pratique et des équipements et services qui facilitent leur vie quotidienne
- **Des instruments qui se focalisent sur le processus d'enseignement et d'apprentissage**, mais pas de consensus sur les dimensions à considérer
 - Pour Gibbs (2010), 4 critères clés suffisent : taille du groupe classe, niveau d'effort et d'engagement des étudiants, profils des enseignants (expérience et formation), qualité et quantité du feedback reçu par les étudiants



Qualité du processus : la querelle des dimensions

- Partisans d'une approche multidimensionnelle totale, questionnaire prêt à l'emploi (Marsh, 2007) : SEEQ
 - 9 dimensions (et 33 items) : (1) valeur de l'apprentissage/des études ; (2) enthousiasme de l'enseignant ; (3) organisation et clarté ; (4) interaction avec le groupe ; (5) rapport individuel avec l'enseignant ; (6) étendue de la matière présentée ; (7) examens et notation ; (8) devoirs et lectures ; (9) capacité globale à enseigner.
- Partisans d'une approche globale ou spécifique (Abrami et al., 2007)
 - La multidimensionnalité est illusoire (modèle transmissif ?)
 - 3 ou 4 dimensions génériques suffisent : donner un cours, faciliter les interactions, évaluer les apprentissages et avoir une expertise disciplinaire
 - La complexité de l'instrument est un frein à l'exploitation des résultats dans une perspective institutionnelle ou administrative



Quoi mesurer alors pour échapper à la bureaucratismation ?

La qualité de l'acte d'enseigner et celle de l'acte d'apprendre sont ce qu'il y a de plus difficile à mesurer (et de facto ce qui est le moins mesuré)

Le réalisme des attentes guide le choix des dimensions

Adéquation entre attentes = critères / réel = indicateurs (Hadji, 2012)

Autrement dit, on mesure ce sur quoi on peut intervenir

et on veille à l'adéquation entre les objectifs, les instruments et les retombées

- **Visée institutionnelle - amélioration des formations** > évaluation pilotée par l'EES (dans le cadre de son auto-évaluation) – 3P ou IEO
- **Visée institutionnelle – amélioration des cours** > évaluation indicative systématique de type « détecteur de fumée » pour repérer un éventuel dysfonctionnement



Mesurer aussi au plus près les pratiques d'enseignement et d'apprentissage ?

- **Visée administrative (liée aux décisions de carrière)** > opter pour un instrument simple qui traduit le degré de satisfaction générale des étudiants pour un cours donné
- **Visée formative (dvpt pro. à la demande ou initiative des enseignants)** > privilégier des instruments plus complexes, avec des critères spécifiques, dans le cas de la refonte d'un cours ou d'un module, de la mise en place d'un dispositif pédagogique par ex. ou opter dans les 1ers cours pour une rétroaction rapide indicative, facilitant les ajustements pédagogiques

Quid de l'expérience étudiante ?

Évaluation locale ou nationale ? Démagogie ? Obligation ? Pilotage ?
sortir des approches top-down, rendre explicites les attentes institutionnelles

Évaluer pour stimuler l'engagement des acteurs, enseignants et étudiants ?

3

L'expérience des étudiants (internationaux)



Comment les étudiants internationaux choisissent leurs EES ?

- Pas de fonction décisionnelle avérée des classements internationaux sur les choix d'étab.
 - consacrent les étab. d'élite, déjà connus, sur des critères essentiellement scientifiques
 - et avec une granularité inadéquate pour apprécier la qualité des formations
- Vers des classements multidimensionnels ?
 - Ex. de U-Multirank : point forts et faibles des EES touchant toutes leurs activités
 - 5 critères marqueurs des valeurs de l'EES, dont qualité de l'enseignement et de l'apprentissage
 - mais consacre auj. les étab. qui savent mesurer leur activité



Les étudiants internationaux choisissent d'abord leur pays

- Dans le cas de mobilité « encadrée », des choix contraints (partenariats divers, diplômes joints ou doubles)
- Dans le cas de mobilité spontanée, des choix aux motivations complexes, liées à la biographie des étudiants et aux relations historiques et/ou géopolitiques entre pays

La mobilité est moins un enjeu qu'un instrument au service d'une internationalisation croissante de l'enseig. sup.

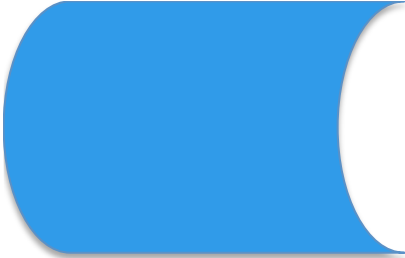
- Attirer plus d'étudiants internationaux (mobilité entrante) ?
- Renforcer ses partenariats via des diplômes joints ou doubles ?
- Exporter ses formations hors d'Europe (campus délocalisés)
- Capter à distance plus d'étudiants internationaux (via Moocs) ?
- Favoriser les enseignements non francophones ?



Qualité de l'enseignement : pratiquer la discrimination positive ?

- Des populations étudiantes de moins en moins homogènes (porosité FI / FC notamment)
- Des modalités d'enseignement de plus en plus diversifiées
- Caractère peu socialisant des universités françaises, pour les étudiants autochtones et internationaux (OVE)
- Des étudiants mobiles qui ont des prédispositions – capital migratoire
- A priori pas de concurrence entre mobilité entrante et exportation des formations ou dvpt d'une offre à distance (OBHE)

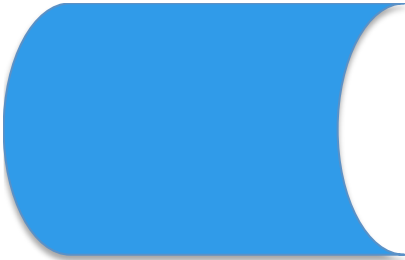
Et pourquoi pas miser *vraiment* sur la qualité de l'expérience étudiante, indépendamment du public cible et des modalités d'enseignement offertes ?



Course experience questionnaire en 1^{ère} année du 1^{er} cycle (AU)

- Enquête la plus ancienne, basée sur les travaux de Ramsden et Entwistle (1981) (apprentissage en profondeur)
- 5 dimensions stables :
qualité du cours, clarté des objectifs, quantité de travail, méthodes d'évaluation (des étudiants), dév. d'habiletés génériques
- **Articulé avec 1 autre enquête**
 - GDS = Graduate destination survey (orientation après 1^{er} cycle)
 - Existe aussi pour les études doctorales : PREQ = Postgraduate research experience questionnaire

intégré aux outils décisionnels de l'administration centrale
(allocation de ressources pour soutenir l'enseignement)
outil diagnostique pour les étab. engagés
dans une dynamique d'amélioration de leurs formations



National survey of student engagement en 1^{ère} et en dernière années du 1^{er} cycle

- Réalisée par l'université d'Indiana, déployée aux E.U. et au Canada depuis les années 2000
- 4 dimensions structurantes :
participation à des activités éducatives multiples, exigences institutionnelles et nature stimulante des cours, perception de l'environnement d'études, estimation de leur dév. individuel (en tant qu'étudiant et personne) depuis le début des cours
- Articulée avec 2 autres enquêtes :
 - FSSE = Faculty survey of student engagement (perception des enseignants sur l'engagement des étudiants)
 - BCSSE = Beginning colleges survey of student engagement (attentes des néo-étudiants)

Mesure fiable de l'engagement étudiant,
caractérisée par des indicateurs de gain

Impact positif de l'introduction de certaines méthodes pédagogiques



et pour aller plus loin :

Endrizzi Laure (2014). *La qualité de l'enseignement : un engagement des établissements, avec les étudiants ?*. Dossier de veille de l'IFÉ, n°93, juin. Lyon : École normale supérieure de Lyon.

Endrizzi Laure (2010). *La mobilité étudiante, entre mythe et réalité*. Dossier d'actualité, n°51, février. Lyon : Institut national de recherche pédagogique.

[\[en ligne\]](#)

Merci de votre attention

Pour s'abonner



Pour participer



<http://bit.ly/edulab-2015>

**ÉDULAB - Laboratoire d'idées
sur l'enseignement dans le supérieur**